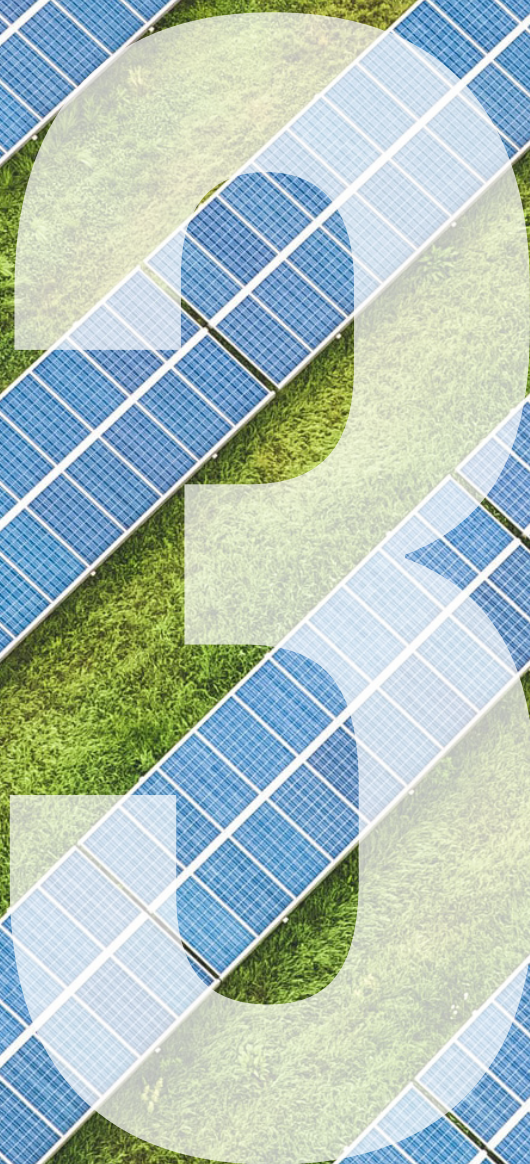




THE INTEGRITY COUNCIL
FOR THE VOLUNTARY CARBON MARKET



决策者摘要

1.1版于2024年1月发布

第三章

2023年3月发布项目 决策者摘要	22
A. 治理	25
1 有效治理	
2 追踪	
3 透明度	
4 强有力的独立第三方审定和核证	
B. 排放影响	31
5 额外性	
6 持久	
7 量化	
8 避免重复计算	
C. 可持续发展	38
9 可持续发展的益处和保障	
10 促进净零排放	
D. CCP 的属性	42
E. 评估框架的持续改进	43
与《巴黎协定》保持一致	
可持续发展的益处和保障	

决策者摘要

2023 年 7 月

介绍

决策者摘要概述了自愿碳市场诚信委员会（诚信委员会或 ICVCM）的碳核心原则（CCPs）及通过评估框架执行该原则的方式。决策者摘要旨在让决策者和利益相关方加强对ICVCM所采用方法的全面理解。决策者摘要应与CCP、评估框架、定义和评估流程一同阅读。

ICVCM 使市场参与者更容易识别高质量碳信用，从而有助于加速自愿碳市场（VCM）的气候行动。目前，VCM纳入的碳信用计划（也称为碳标准），这些项目用以指定规则，促使减排活动实现减少排放与碳转移。这些减排活动由减排支持者规划和开展，其策划方案得到专业第三方审定和核证机构（VVB）验证，其在温室气体（GHG）减排或移除方面的成效随后由专业第三方验证，再由碳信用计划方在登记簿中以碳信用的形式签发。每单位碳信用代表一吨的碳排放减排或转移。一些实体可以获取并使用这些碳信用来兑现环境承诺。

所有的碳信用计划都设立了要求、流程和政策来解决项目发展和执行减排活动（又名项目文件）中的治理、决策、管理和运作问题。不过，这些项目文件的质量、涵盖范畴、合规性良莠不齐。诚信委员会的CCP和评估框架旨在帮助 VCM 参与者识别高质量碳信用，并制定并逐步提高有利于加强 VCM 信心和兼容性的质量和诚信标准。

本出版物取代2023年3月发布的CCP、评估框架和其他随附文件。它包括完整的评估框架，包括加入已发布的项目要求中新增的类别层面要求，同时本出版物标志着评估程序中所定义的流程的开始。ICVCM的文件（特别是评估框架和评估程序）可能会不时进行更新和修订，包括避免在诚信委员会以基于原则的方法履行其使命时产生的意外后果。

评估框架为诚信委员会评估碳信用计划提供标准和要求。碳信用计划根据市场最佳实践更新规则，有助于提振市场标准的整体追求目标。碳信用计划必须通过诚信委员会的评估平台申请评估。经诚信委员会评估符合要求的碳信用计划将被列为CCP合格项目。

类别层面的标准和要求应基于碳信用计划的方法学和相关规则制定，以确定根据该规则签发的碳信用额是否符合CCP的要求。只有当这些规则符合CCP的要求和标准，CCP合格项目签发的碳信用额才有资格被标注为“CCP批准”。这种双层级认证方法意味着只有符合CCP标准的项目才能将合格的碳信用额标注为“CCP批准”。在申请诚信委员会评估时，碳信用计划可以有选择地排除某些方法学。诚信委员会不会对被排除的方法学进行评估，因此使用上述方法学签发的碳信用额将不会获得CCP批准。诚信委员会将公布清单并及时更新，列出被碳信用计划排除在外的所有方法学。

在评估程序建立的协作过程中，ICVCM的多利益相关方工作组将根据ICVCM在评估框架的标准和要求，考虑碳信用额度类别及其评估。

类别工作组（CWG）将根据类别标准和要求、相关文献及公开文件进行初步分析，而ICVCM管理委员会将基于这个分析结果确定哪些碳信用类别有资格进行内部流程评估、需要多利益相关方评估或不太可能满足ICVCM要求。

若某类别需要进行多利益相关方评估，多利益相关方工作组（MSWG）将根据CCP的类别要求进行并提出建议。MSWG会就符合及不太可能符合诚信委员会要求的类别向其提供意见。在MSWG开会并完成分析后，ICVCM将向其管理委员会提交一份评估报告草案；管理委员会将审议报告草案、建议和其他相关信息，然后就MSWG负责的具体类别作出决定。

ICVCM将讨论符合CCP资格的项目签发的现有碳信用额清单，并评估哪些活跃类别符合CCP要求。如果某项目决定其使用的某些方法学无需诚信委员会进行评估，那么ICVCM将不会对这些方法学进行评估，并会在其网站上公布。批准类别的决定也适用于ICVCM批准的该类别之下签发的碳信用，即在签发之前就明确知道碳信用是否获得CCP批准。

对于避免计划外毁林（AUD）类别，ICVCM意识到，登记了大量AUD减排活动的碳信用计划将很快发布新的AUD综合评估方法学。碳信用计划应制定规则，强制使用和过渡到该综合评估方法学，其中在该计划下使用现有AUD评估方法学的注册项目活动将被强制要求过渡到新方法学。为确保该类别的ICVCM评估过程有序且统一，ICVCM只有在综合方法学最终形式公布后，才会开始评估AUD类别的方法学。

与时俱进，不断改进是诚信委员会的基本原则之一。诚信委员会将与广泛的利益相关方和市场参与者合作，制定工作方案，分享专家和各利益相关方的经验（如土著居民和当地社区，Indigenous people 和 local communities, IP 和 LC），并帮助各方面更好地理解新兴最佳实践和创新，以解决未来几年亟需解决的关键问题。

工作方案涵盖的领域载于下文“E. 评估框架的持续改进”。此方案将囊括相关专家和利益相关方代表的意见，并扩大收集建议的范围。工作计划旨在确定市场发展方向并提供应该考虑的关键因素。如可能，它还将为评估框架的未来修订或其他增添提出建议，以打造一个可扩展的高诚信度市场。

碳信用计划、专家、项目开发商、政策制定者、土著居民和当地社区等利益相关者将协助ICVCM的未来更新，并找到应对所面临问题的最佳方法。土著居民和当地社区管理和保护着地球上大约40%的未开发生态，并是许多重要碳汇区的守护者，因此在提高VCM诚信方面发挥至关重要的作用。土著居民和当地社区能利用其传统知识巩固高诚信的VCM，而高诚信的VCM为他们提供资源，以开发以自然为基础的气候解决方案。但要实现这一目标，土著居民和当地社区必须设立机构，继续在地方层面上管理重要的生态系统服务，并将其纳入气候相关和基于自然的解决方案的相关决策中。鉴于上述原因，ICVCM将聚焦土著居民和当地社区，继续与他们磋商并考虑其反馈意见。必须确保在开展对其有影响的活动之前，通过“事先知情同意”（FPIC）程序征求其意见，以保障土著居民和当地社区的权利、利益和价值观，并为其全面有效地参与ICVCM正努力发展的高质量碳市场提供适当支持。

以下各章节对应CCP和评估框架，同时提供背景、概述及二者基本原理的总结。

A. 治理

CCP的治理包括四方面：有效治理、追踪、透明度和强有力的独立第三方审定和核证。这是计划层面强有力的治理规定的四个方面。它们对于确保碳信用计划所签发的碳信用的整体质量至关重要，对于维持和加强支持自愿碳市场长期诚信和发展的互信环境也举足轻重。

有效治理是诚信建设的关键，因为有效治理能大幅提高透明度和问责制，让更多实体加入自愿碳市场。有效治理也通过提供相关度更高、可靠性更强、可比较性更广的报告和对项目执行情况更深刻的洞察来提高公众和关键利益相关方的责任感和参与感。

追踪是通过登记簿实现的。登记簿是一个安全的中央数据库，用于记录项目签发的碳信用的全面信息，包括产生碳信用的减排活动、活动所有权和交易历史等。登记簿可区分每个不同的碳信用、相关减排活动以及其他相关属性。登记簿还能提供与减排活动支持者和自愿碳市场参与者有关的全面信息。

透明度是通过公开信息实现的。信息公开可以让利益相关方了解温室气体减排或移除的计算方法，包括如何评估额外排放量，如何量化温室气体减排量或移除量，以及如何衡量减排活动对环境和社会产生的影响。

强有力的第三方审定和核证是通过外部第三方审计实现的，也是确保自愿碳市场准确、一致、透明和诚信的关键工具。第三方审定和核证机构（VVBs）的审计独立提供确认的证据用以证明减排活动减少或移除温室气体排放量。审计要求包括即将公布和实施的规则，即关于第三方审计师何时及如何核查减排活动方案、如何验证温室气体减排和移除成果的规定，以及其他方面的核实。审定和核证机构的工作对于加强碳信用的环境诚信、维持自愿碳市场信息信心十分重要。

前文所列流程对确保有效运作而至关重要。国际民用航空组织（ICAO）制定并采纳的国际航空碳抵消和减排计划（CORSIA）在要求中也提到了其中一些流程。为最大限度地减少自愿碳市场中开展碳信用计划的负担，ICVCM决定，已满足国际航空碳抵消和减排计划要求的项目如能符合评估框架中的额外条件，也视为满足评估框架的要求。

碳信用计划应满足评估框架的所有要求。已满足国际航空碳抵消和减排计划要求的碳信用计划在申请评估时需提供满足条件的证明书。一旦确认满足条件，该类项目则无需证明它们在有效治理、追踪、透明度和强有力的审定和核证方面满足该计划的要求。但这些项目必须提供满足评估框架所列额外要求的相关信息，并将其纳入自愿碳市场评估平台之中，确保通过该平台能够取得参与申请的碳信用计划及类别信息。

尚不满足国际航空碳抵消和减排计划要求的碳信用计划应向诚信委员会证明其满足国际航空碳抵消和减排计划的所有要求，并通过ICVCM评估平台提出申请。这些项目还必须证明其满足评估框架和 [ICVCM](#) 评估平台所列出的额外要求。

国际航空碳抵消和减排计划要求的变更，或与该计划合格排放单位中的 CORSIA 合格排放单元所列碳信用计划和碳信用有关的变更，应限于必要范围内并由 ICVCM 根据评估流程酌情处理。

1 有效治理

“

碳信用计划应通过有效治理来确保碳信用的透明度、问责制、持续改进和整体质量。

”

有效治理是行之有效的碳信用计划的核心特征。有效治理要求公开文件和信息，让决策更透明，参与更有效、包容，且获得有助于持续改进的反馈。

除符合 CORSIA 的治理要求外，碳信用计划必须证明项目方通过透明、强有力的公司治理框架进行有效治理，包括在汇报和披露、反贿赂和反腐败等风险治理政策和控制方面。诚信委员会对有效治理做出的要求能确保组织建立支持其长期韧性的流程，并提供指导组织的治理机构和人员制衡的框架。

根据CCP的标准，碳信用计划方必须设立独立董事会，发布年度报告，建立与公司社会和环境责任有关的健全的流程，以及制定有效的反洗钱规定。

有效治理要求公开与决策有关的项目文件，并严格遵守包括数据保护和隐私在内的保密约束。项目文件包括标准、方法学、程序、工具、指南、补充信息和项目文件。

碳信用计划还必须建立一个让公众可以通过与本地和全球利益相关方协商来参与其中的流程，以及通过独立第三方解决投诉的流程。

在评估框架中，ICVCM借鉴CORSIA中与有效治理有关的规则，并提出额外要求，以确保全面且有效地治理满足CCP要求的项目。

参见评估框架中第1.1至1.2条关于有效治理的标准。

2 追踪

“

碳信用计划应通过有效治理来确保碳信用的透明度、问责制、持续改进和整体质量。

”

登记簿是碳信用计划所使用的一种信息技术系统，用于区分每个减排活动，追踪每一个碳信用额从发行到后续交易再到注销或取消的过程。登记簿提供透明安全的平台以追踪和核实碳信用，在确保高诚信度方面发挥着关键作用。碳信用计划根据标准和要求建立了适当的流程和程序，以清晰地记录碳信用的发行和注销。具体而言，碳信用计划的登记簿应区分碳信用的注销者以及注销目的，制定应对误签发碳信用的程序，以及制定确保每吨二氧化碳排放量对应的碳信用不超过一个的程序和要求。

在评估框架中，自愿碳市场综合了CORSIA中与登记簿有关的规定及一些CCP额外要求，以确保符合要求的碳信用计划按照最高标准注册登记

参见评估框架中第2.1条关于追踪的标准。

3 透明度

“

碳信用计划应提供所有计入减排活动的完整和透明的信息。信息应在网上公开可得，非专业受众也可获取，以便对减排活动进行监督。

”

减排活动的设计和实施过程紧凑，涉及大量定性和定量分析。在登记簿公开信息是确保透明度的关键。

评估框架对于透明度这一标准的要求是公开披露所有相关项目文件。为满足这一标准的要求，碳信用计划必须确保登记簿记录每一项减排活动的详细信息，且公开可得。公开信息有助于利益相关方了解温室气体减排量或移除量的计算方式，包括如何评估额外性、如何量化温室气体减排或移除以及如何衡量减排活动对环境和社会的影响。

计入减排活动的信息应在网上公开，并严格遵守保密约束。利益相关方的信息请求应得到妥善处理，且应给利益相关方提供或引导碳信用计划网站上的信息。

在评估框架中，ICVCM综合了CORSIA中与透明度有关的规定以及一些额外要求，以确保符合CCP要求的碳信用计划按照最大透明度开展。

参见评估框架中第3.1条关于透明度的标准。

4 强有力的独立第三方审定和核证

“

碳信用计划应在计划层面要求减排活动得到强有力的独立第三方的审定和核证。

”

对减排活动的设计进行第三方审计以及对温室气体减排量或移除量进行第三方监测对于确保各项减排活动符合项目文件中的所有相关项目规定至关重要。

为满足强有力的第三方审定和核证的标准和要求，碳信用计划的规范性文件必须对审定和核证机构如何获得并保持碳信用计划认证、如何考核审定和核证机构的绩效、以及如何制定指导审定和核证机构工作的标准和流程做出规定。

这些规定涉及审定和核证机构的组织结构和治理、组织资源、审定和核证流程、信息要求、违规处罚以及确保审定和核证机构的公正性和避免利益冲突等规定。

在评估框架中，自愿碳市场综合了 CORSIA 中与第三方审定和核证有关的规定，以及一些额外要求，以确保符合CCP要求的碳信用计划应用审定和核证的最佳实践。

参见评估框架中第4.1条关于强有力的审定和核证的标准。

B. 排放影响

5 额外性

“

减排活动导致的温室气体减排量或移除量应是额外计算的，即如果没有碳信用收入带来的激励，就没有这部分减排。¹

”

额外性在确保VCM推动额外气候行动方面发挥核心作用，也是碳信用质量和环境诚信的基础。评估额外性有助于确定碳信用只签发给“没有碳信用收入带来的激励，就没有这部分减排”的活动。

碳信用计划要求在计划层面以各种方式证明特定减排活动的额外性，然而，ICVCM并不在单个计划层面评估，而是在方法学层面评估碳信用计划采用的方法。

根据需要，碳信用计划限制或改变其范围 或某些类型减排活动的资格。² 诚信委员会评估CCP批准的类别时（包括通过CWG和MSWG的情况）将考虑任何类似决定以及其他信息。多年来，针对某些类别，多个碳信用计划的限制和/或范围都发生了变化，包括但不限于：

- 减少氢氟碳化合物23（HFC23）排放的活动；
- 使用水力发电厂/机组的并网发电；
- 使用风力、地热或太阳能发电厂/机组的并网发电；

¹ 根据减排活动的类型，有多种可实现额外性的方法可提供强有力的保证而无需进行投入分析。

² 此处“范围”指根据世界银行的分类，在不同类型的国家中相关方法学的适用性

- 回收废热再利用，特别是用于联合循环发电，以及为住宅、商业或工业场所供热；
- 使用生物质发电和/或热能（不包括提高热能应用效率，例如炉灶）；
- 使用化石燃料发电和（或）热能，包括从碳含量较高燃料转向碳含量较低燃料的行动；
- 用更节能的方案取代电灯；
- 安装和/或更换输电线路和/或节能变压器。

除满足评估框架中的要求外，碳信用计划还必须满足CORSIA额外性要求。碳信用计划必须有相关文件证明减排活动符合东道国现有法律要求，即减排量或移除量超过相关和强制执行的法律要求。

除上述证明额外性的方法外，还会被要求提供一些获得公认的不同类型额外性分析。可通过以下方式组合这些分析方法：

- 投资分析和市场渗透/常见做法（可选择与其他方法组合）；或
- 壁垒分析和市场渗透/常见做法（可选择与其他方法组合）；或
- 标准化方法学（无需组合）。

如碳信用计划使用了严格度相当的其他方法，也可提交给ICVCM，供其在评估过程中讨论。

如果碳信用计划的文件不符合额外性要求，但ICVCM基于其他信息讨论后（含通过CWG和/或MSWG）认为其相关类别满足额外性要求（包括但不限于相关文献），那么根据评估程序第3节的规定，相关类别仍可获得“CCP批准”。

与CORSIA一样，ICVCM也特别考虑了管辖区REDD+（JREDD+）内活动的额外性，因其与基于项目的方法相比自有特点。

ICVCM认为，在确保已记入信用额的减排活动的额外性方面，事先考虑碳信用额是很重要的；目前碳市场上有多种方式可以用来证明这点。ICVCM将在下次修订评估框架时确定一个项目如何以有效的方式证明事前考虑到了碳信用，包括针对编制文件的合理时间，和/或活动开始日期和登记之间的合理最长时间（含JREDD+活动）制定限制标准。ICVCM还可能考虑在下次评估框架修订时新增要求，在某些类别申请更新信用计入期时重新评估其额外性。

参见评估框架中关于额外性的标准8.1至8.10

6 持久

“

减排活动导致的温室气体减排量或移除量应是永久性的，或者在有逆转风险的情况下，应有措施应对这些风险并补偿逆转。

”

永久减缓温室气体排放对于为了达到《巴黎协定》的长期温度目标而保持人为净排放量至关重要。然而，不少增强或保存地质/陆基储层中二氧化碳的活动都在一定程度上有逆转风险。

这些风险的可能是人类活动造成的（例如，造林项目转为耕地）或大自然本身造成的（例如，造林项目被野火摧毁）。不同的活动有不同程度的逆转风险。若通过减排活动储存在碳库中的碳释放到大气中，就不能再计入温室气体减排量或移除量。

临时碳储存，即便是长期的，也不能代替永久减排量。然而，可逆的减排措施仍可在限制全球变暖的工作中发挥重要作用。例如，将碳储存计入当前时间尺度，可以为减排活动提高近期投资，同时有助于避免气候临界点到来。它还可以争取时间，直到永久缓解方案可大规模实行，或者制定其他政策来无限期维持陆地碳储存能力。

CCP的持久性类别必须满足CORSIA持久性要求以及根据相关逆转风险制定的额外持久性要求。这些风险因类别各异，因此ICVCM根据评估框架调整了其持久性标准和要求，包括相应管辖区REDD+项目的单独持久性要求。

对于评估框架中确定的某些类别，需要采取相应监测和补偿逆转的方法，如帮助减排活动支持者、使用碳信用缓冲池。这些类别是：

- 保护和避免转换（例如，草原/牧场管理，保护森林）；
- 农业土壤固碳；
- 森林固碳（改善森林管理、植树造林/再造林、农林复合经营）；
- 湿地和海洋生态系统的恢复/管理（包括海草、盐沼、红树林、泥炭地）。

需要另一组类别类型来评估逆转风险并管理重大风险。

这些类别是：

- 涉及转移非可再生生物质的减排活动；
- 生物炭；
- 碳捕集与封存（CCS）与地质储存；

- 增强风化作用；
- CCS与矿化；
- 加入二氧化碳的混凝土。

诚信委员会制定了要求逆转风险赔偿的规则。如上所述，对于存在重大风险的类别，须承诺，从减排活动开始之日起，进行至少40年的监测和报告，同时补偿可避免的逆转风险。

在管理逆转风险和补偿此类逆转方面，评估框架规定了减排活动支持者必须补偿可避免逆转风险的条件，并规定了对碳信用缓冲池的要求，以及在发生逆转的情况下，如何使用其中的碳信用额。

ICVCM将在下一版修订时考虑延长监测和补偿周期（例如延长至100年）。ICVCM还可能将监测和补偿监督的责任转移给项目或管辖范围内，与现有和新兴的碳信用计划的最佳实践保持一致。

评估框架在下一版修订时还将要求碳信用计划制定条款，确保碳信用缓冲池能够持续运行，直到所有已登记和已完成的减排活动的监测和补偿期的最终截止日为止，例如，当碳信用计划废止，或因其他原因无法运行碳信用缓冲池时。

评估框架以具体规定解决管辖区REDD+计划的持久性问题。这些规定包括如何使用碳信用缓冲池，以及如何通过该缓冲池来解决逆转风险。鉴于管辖区REDD+出现较晚，ICVCM将继续分析JREDD+的持久性，以供未来修订评估框架之用。

最后，ICVCM还将开展与持久性有关的工作计划。详情请参阅“E. 评估框架的持续改进”。

参见评估框架中关于持久性的标准9.1至9.5

7 量化（计划层面）



减排活动导致的温室气体减排量或移除量应基于保守、完整的原则，利用科学的方法学进行量化。



加强 VCM 完整性的关键考虑因素之一是以可靠方式量化温室气体减排量或移除量，确保其体量不会被夸大。量化涉及测量某个活动的减排量、基线确定以及签发准确数量的信用额。

除其他外，碳信用计划必须解决减排量或移除量的不确定性，并以保守方式进行量化。重要的是，必须了解与数据相关的不确定性水平，以及用于量化温室气体减排量或移除量的假设，才能保证以保守的方式估计碳信用计划。在这方面，与基线和签发信用额相关的排放测量和计算难以确定，需相对保守。最重要的是，由于存在固有的不确定性，应选择最保守的值或量化方法学。

稳健量化要求碳信用计划具有全面的方法学审批程序，包括与公众利益攸关者沟通，以及由独立专家审查。碳信用计划必须具备强有力的要求及原则以管理温室气体减排量、移除量的量化。此外，稳健量化要求事后验证温室气体减排量或移除量。某些碳信用计划还会预先签发碳信用。在这种情况下，只有事后签发的碳信用额才可能符合 CCP 资格。

碳信用计划必须满足CORSIA对量化的要求。CORSIA致力于创造和更新在提高减排量或移除量活动中签发碳信用额的方法学。在类别层面，量化方法也必须满足CORSIA的要求。此外，各套方法学和其他项目文件中的量化方法必须确保保守性，具体体现为限制减排活动导致的减排或移除量被高估的可能性，同时尽力确保不发生过分高估的情况。将所有不确定性的原因，包括假设（如基线情景）、估算方程或模型、参数（如默认值的代表性）和测量方法（如测量方法的准确性）在内，考虑到量化减排或移除量时的总体不确定性。评估总体不确定性时，要将其视为基于各种原因的综合不确定性进行评估。

其他标准和要求包含具体量化方式，这些应在量化方法学中得到落实，或在针对特定类别碳信用的减排量或移除量进行量化所使用的其他项目文件中得到落实。这些要求包括：

- 核算边界应体现保守性，并说明排放源和碳汇；若可能，还要说明其位置；
- 基线必须体现保守性，同时考虑不确定性、法律要求和反弹效应，避免用不正当的方法激励，并在适当时间间隔后审查；
- 必须考虑关于碳泄漏的所有物质来源，并尽量减少剩余碳泄漏的扣除额。由于不确定性，须要以稳健保守的方式估计碳泄漏量；
- 量化的减排量或移除量应归因于减排活动；
- 计入期的总期限应与活动相适应；
- 应该用稳妥可靠的方式监控活动，包括稳健保守的测量方法、对不确定性的考虑、责任分配和质量控制。

评估框架包含与量化相关的几个领域，ICVCM已表示打算在未来制定更严格的要求。

碳信用计划应定期审查和更新其量化方法学，以确保环境完整性。因此下次评估框架修订时，ICVCM将增添审查和更新的最短时间间隔（例如，每五年一次）。ICVCM将与利益相关方协商，以了解现有做法及其最佳审查周期。

ICVCM也了解统一二氧化碳当量计算方法的重要性，并将在下次评估框架修订时增添相关要求，使碳信用计划使用的方法学与国际通用的商定值，即IPCC第五次评估报告中的100年全球增温潜势。

ICVCM强调以稳健的方法进行量化的重要性，以及创建稳健且完善的方法学的必要性，目的是降低对已登记减排量或移除量估计过高的风险，并将继续考虑制定标准以降低高估的可能性，同时在更新和/或审查时提高基线目标标准。³ ICVCM还将讨论量化方法学，以确保更新和审查基线的方法会随时间推移增加基线目标。

关于JREDD+，ICVCM将考虑是否要求碳信用计划制定相关规定，确保当管辖区要求时，此管辖区REDD+计划内任何已注册的基于项目的减排活动都会考虑该到管辖区REDD+计划的规定。

最后，ICVCM还将根据其《巴黎协定》路线工作计划开展与量化有关的工作。详情请参阅“E. 评估框架的持续改进”。

参见评估框架中关于稳健量化的标准5.1至5.3及10.1至10.3。

³ 另请参阅在基线背景下的《巴黎协定》持续改进工作计划，该计划涉及评估基线情景、基线排放和移除量化如何考虑到《巴黎协定》目标、东道国NDC和东道国LT-LED（如有）并与之保持一致。

8 避免重复计算

“

减排活动导致的温室气体减排量或移除量不应重复计算，即在实现减排指标或目标方面只应计算一次。重复计算包括重复签发、重复申请和重复使用。

”

重复计算碳信用和/或温室气体减排量或移除量破坏了 VCM 的诚信度。重复计算可能体现为多种方式，ICVCM 要求碳信用计划对重复计算的风险加以管理。

重复签发：指在相同或不同的碳信用或其他项目下，对于减少或移除同一项温室气体排放而同时存在两个或两个以上碳信用。若两项或两项以上温室气体减排活动的减排量计算界限发生重叠的情况，也可能发生重复签发。此时碳信用计划必须制定相关规定，避免就同一项温室气体减排量或移除量发放一个以上信用额度。

重复使用：当某个碳信用额被要求用于多个减排指标/目标时（例如两个不同实体各一次，或一个实体两次），就会发生这种情况。

强制性的国内减排计划一起重复申请：若碳信用计划为温室气体减排量或移除量签发碳信用额，但是此项减排活动已经包含在强制性的国内减排计划（如排放交易体系）内时，就会发生这种情况。在 ICVCM 的背景下，根据《巴黎协定》做出的国家自主贡献（NDC）不属于强制性的国内缓解计划。虽然 NDC 可以通过包括强制性国内缓解计划在内的各种手段实施，但这两者是相互独立的。

诚信委员会根据《巴黎协定》第六条建立了关于东道国授权用于“其他国际减排目的”的CCP属性（见下文D节）。关于如何在第六条的背景下管理各种形式的重复计算，以及是否应该在第六条实施指南中规定的相应调整基础上，避免与国家自主贡献重复申请等问题将在 ICVCM 工作计划中解决，见下文 E 节评估框架的持续改进。

减排激励机制下的重复申请：当碳信用计划为减少或移除温室气体排放签发碳信用额时，若其他与温室气体排放移除的环境信用额正在其他环境信用市场（如可再生能源证书）发行和交易，就会出现这种情况。

在计划层面，碳信用额度项目必须有相应规定，防止重复登记减排活动和重复签发碳信用额度。此外，碳信用额度计划还必须涵盖防止在其登记范围内重复使用碳信用额度的相关规定。在类别层面，碳信用计划必须避免重复签发信用额，并通过相关规定，在极易重复申请的情况下识别重复的可能。若存在重复申请的风险，则碳信用计划必须确保不重复签发信用额，或者不将任何相关的缓解影响计入强制性国内缓解计划下的目标或义务。最后，对于那些极有可能发生重复申请情况的类别，碳信用计划必须制定规定，确保如果某个减排活动的GHG减排量或移除量已被签发信用额，而且已经在碳市场进行过交易，就不会为相同活动的气候影响重复签发碳信用额度。

参见评估框架“避免重复计算”准则6.1至6.5。

C. 可持续发展

9 可持续发展的益处和保障

“

碳信用计划应具有明确的指引、工具和合规程序，以确保减排活动符合或超越行业在社会和环境保障方面的最佳实践，同时对可持续发展产生积极影响。

”

在高诚信度的 VCM 中，碳信用计划会确保减排活动遵守环境和社会保障措施，并为可持续发展目标做出贡献。碳信用计划已实行措施以确保在东道国的减排活动的支持者会告知可持续发展目标的影响如何与可持续发展目标保持一致、尊重人权并遵守相关保障措施。计划层面的过程要求减排活动倡议者评估拟议的活动可能造成的环境和社会风险，同时考虑到相关减排活动的规模。

若情况需要，减排活动应该确保在开始前得到原住民和当地社区（IP 和 LC）“事先和知情同意（FPIC）”，保护和改善生计，保护和恢复生物多样性和生态系统服务，增强气候复原力和适应能力，减少污染，并以透明的方式与原住民和当地社群分享缓减排动产生的利益。

根据评估框架中计划层面的标准和要求，碳信用计划必须满足 CORSIA 中保障体系和可持续发展的要求。除了相关的 CORSIA 要求外，碳信用计划还必须确保符合相关国家的要求、适用法律和相关管辖区的规则，必须评估与相关保障措施有关的环境和社会影响的风险。在此背景下，评估框架借鉴了广泛应用的最好标准，包括世界银行、国际金融公司、联合国开发计划署、《联合国土著人民权利宣言》、联合国环境规划署、《坎昆保障措施》和国际劳工组织基本公约等。

计划层面标准包含的要求中，有多条要求可以帮助碳信用计划确保减排活动解决与保障和可持续发展相关的风险，并提供相应的经验证的策划文件，其内容包括具体问题的措施。上述要求包括：

- 劳工权利和工作条件；
- 资源效率和污染预防；
- 土地征用和非自愿重新安置；
- 生物多样性保护和生物自然资源的可持续管理；
- 土著居民、当地社区和文化遗产；
- 尊重人权，利益相关方参与；
- 性别平等；
- 稳健的利益分享；
- 保障《坎昆协议》的措施。

此外，碳信用计划必须确保减缓减排能提供信息，说明与东道国可持续发展目标的一致性、如何实现可持续发展目标的效益，以及使用了哪些标准化工具或方法（如果有的话）。ICVCM意识到，碳信用计划最近或目前正在此领域制定新要求，同时扩展了原有要求，因此，过去签发的碳信用可能不受目前适用于碳信用计划的更高级标准的约束。为了解决这个问题，ICVCM制定了适用于所有碳信用额（包括那些可能已签发的碳信用额）的类别层面标准。

在类别层面，减排活动必须满足与保障制度（无净损害规定）和可持续发展有关的CORSIA要求。此外，如果某类别还在第三方关联认证方案下运行，或在第三方关联的，与保障措施和可持续发展效益相关的稳健要求下运行，或在碳信用计划更深入的具体要求下运行，则碳信用计划必须为评估平台的评估过程提供信息。

评估框架包含与可持续发展益处和保障措施相关的领域，如下所列，ICVCM已表示将制定更严格的计划层面和类别层面要求。

ICVCM认识到，可持续发展益处和保障措施正在不断演化，这明显是需要VCM加以改进的一个方面。ICVCM将就计划层面要求与利益相关者协商，以了解如何改进当前实践（见“E. 评估框架的持续改进”），以及如何在下一版修订中纳入更严格的评估框架第C.7节标准，以确保：

- 由项目本身而非支持者来评估社会和环境风险；
- 与陆地和海洋栖息地的保护目标保持一致，也与外来物种政策一致，避免对保护价值较高的生物栖息地产生影响，保护濒危物种的生物栖息地，包括栖息地连结所需的地区；
- 促进以更可持续地方法利用能源、水和土壤等资源；
- 咨询土著居民和当地社区，以及实施FPIC流程的最佳实践，达到更包容妇女和弱势和/或边缘化群体的目的，特别是应该在他们完全同意的前提下参与重新安置的规划、实施和监测；

- 避免对土著居民和当地社区的受保护领土和资源产生负面影响，也避免对其发展优先事项和治理产生负面影响；尊重不与外界接触或孤立于外界的土著居民和当地社区居住的区域，或据称其居住的区域；
- 收入的使用和管理做到具有透明度，以实现受益分享；
- 性别评估和性别行动计划，以及按性别分列的数据监测、评估和报告性别影响；
- 与环境和社会保障相关的批准和验证要求。

在类别层面，ICVCM意识到需要进一步的工作来改善与减排活动相关的可持续发展效益和保障。并通过持续改进工作计划，ICVCM将利用可用的保障措施和可持续发展目标影响测量和管理协议，包括第三方认证要求，为类别制定进一步的标准和风险和影响评级框架，这些将体现在评估框架的下一轮修订中。

ICVCM将考虑要求就各种方法学提交证据，说明其取得变化的程度以及减排活动能在多大程度上为可持续发展带来效益。ICVCM还将考虑要求将方法学纳入促进净正值可持续发展益处的条款。

参见评估框架“可持续发展的益处和保障”的标准7.1至7.11，以及评估框架的标准11.1和11.2。

10 促进净零排放

“

减排活动应避免锁定那些与到本世纪中叶实现温室气体净零排放的目标不相容的排放水平、技术或碳密集型实践。

”

全球的当务之急是向净零排放过渡，这也被纳入《巴黎协定》的长期目标：在本世纪下半叶实现温室气体排放和移除量平衡。为与全球净零排放目标保持一致，如果某项减排活动从长期来看会使温室气体排放量增加，即使这些活动可以在短期减排，也应该停止。

因此，ICVCM确定，为了确保CCP批准的碳信用额度与净零贡献保持一致，某些类别不可获CCP批准。这些类别包括以下减排活动：

- 直接导致化石燃料开采增加的减排活动，例如用于提高石油采收率的碳捕获和储存技术；
- 与不受阻碍的煤炭发电相关的减排活动；
- 除新天然气发电以外，将任何其他不受阻碍的化石燃料发电作为增加零碳排放发电能力的一部分，以支持国家低碳能源转型计划的减排活动；
- 专注于依赖纯化石燃料发动机车辆的道路运输的减排活动。

ICVCM提出的方法在调整碳信用计划和类别方面迈出了第一步，而上述计划和类别考虑到了IPCC的建议，以及发展中国家的发展和能源转型优先事项，并与其保持一致。它允许在制定和实施过渡规划背景下，使用碳捕获、利用和储存（CCUS）技术，达到碳排放净减少的效果，从而实现天然气发电的新净零排放并推广混合动力汽车。这些措施能高效减少温室气体排放，仍是大部分地区和国家政策的必要组成部分。这些方法若要获得CCP批准，则需要碳信用计划确保新出台的或修订后的方法学要求减排活动支持者参考相关东道国的净零目标，评估减排活动是否与向净零过渡一致。

最后，在评估框架的下次修订中，ICVCM将考虑加强评估所有（新制定的和已有的）向净零过渡方法学的兼容性。为此，可要求在需要使用该方法学开展减排活动时，用专门章节说明该方法学主导的活动如何与相关东道国向净零排放过渡（以及任何预期贡献）保持一致。

参见评估框架“对净零的贡献”标准12.1至12.2。

D. CCP属性

这种区分使缓解活动的支持者能够展示其特点，并使买家能够购买与其偏好相匹配的碳信用。为便于区分上述附加特征，ICVCM 已将 CCP 属性纳入本评估框架。

根据评估程序，CCP 属性可作为经评估经过 CCP核准的碳信用的附加标签。碳信用可能有多个 CCP 属性，但每个属性必须与可能赋予此碳信用的其他 CCP 属性进行区分。

属性1“根据《巴黎协定》第六条的东道国授权”。该属性指的是，东道国是否已根据《巴黎协定》第六条（特别是第六条第 2 款所指的合作办法）的指导，将碳信用（“减排成果”，即碳信用额所代表的温室气体减排或移除量）授权用于“其他国际减排目的”。有的买家热衷于购买碳信用额，就是因为具有东道国根据第六条的目的授权。这一属性有助于区分类碳信用额度。⁴

属性2“用于适应的收益份额”是指减排活动是否为《联合国气候变化框架公约》的XXXX自愿捐款。

属性3是“对可持续发展目标积极影响进行量化”，指缓解活动是否对可持续发展（不包括可持续发展目标13）的积极贡献进行量化。它不同于第 4 章“评估框架”中第 C.7 “与可持续发展利益和保障有关的标准”，因为此属性涉及对影响进行量化。此属性有助于区分能够对积极影响进行量化的碳信用。这种对可持续发展目标的积极影响的量化必须与东道国的可持续发展优先事项保持一致——因为这些优先事项与缓解活动有关。⁵

ICVCM 可自行决定开发其他属性。

4 这个问题也与第4章评估框架第 B.6“与避免重复计算有关的标准”，以及下文 E节所述的 ICVCM 将开展的工作方案有关。ICVCM 将就相关事项制定工作方案（见下文E节）。

5 这个问题也与第4章评估框架第 B.6“与避免重复计算有关的标准”以及下文 E节所述的 ICVCM 将开展的工作方案有关。ICVCM 将就相关事项制定工作方案（见下文E节）。

E. 评估框架的持续改进

诚信委员会根据制定标准的最佳实践，为 CCP 和评估框架的可持续性优化设计了一套程序，此程序能确保诚信委员会在实现既定目标方面一直保持相关性和有效性。

此初版发布后，我们将开始着手制定下一版框架。新版框架将涵盖下列各节详细列出的一系列多个领域利益相关方的工作方案提供的信息，如咨询过程（通过与碳信用计划、项目开发商、学术界、知识产权和贷款公司等多利益相关团体的公开座谈会）和必要分析，以体现其进展。

CCP 和评估框架的下一版修订进程于2023年下半年进行，预计将于 2025 年公布，并于 2026 年实施。

与《巴黎协定》保持一致

根据《巴黎协定》第六条第二款的指导意见作出相应调整

普遍意见认为，根据《巴黎协定》，将用于国家自主贡献的碳信用额度转移给其他国家时不可重复计算。2021 年 [COP26](#) 达成的第六条指导意见也同意上述理解。然而，关于如何在第六条的背景下管理各种形式的重复计算，以及是否应该在第六条实施指南规定的调整方式的基础上，在企业将碳信用额用于自愿气候承诺的前提下，避免向自主贡献国家重复申请，在 VCM 中仍有不同意见。ICVCM 认为，这一问题在 [COP27](#) 之后仍有不同理解，需要深入研究。

为履行《巴黎协定》承诺，各国开始各自实施制度，VCM和东道国制度在未来将相互制约、相互影响。VCM 和 VCMi 将共同领导一个联合工作方案，考虑到：

- 确认与评估工作及相应的调整有关的情境，以及
- 相应调整的影响，以及其对碳信用诚信度的影响。

为了适应气候而共享收益”融资方式

除为适应气候而共享受益这种融资方式（SOPA）⁶所具有的 CCP 属性外，诚信委员会将制定工作方案，将如下因素列入考虑范围内

- SOPA应为强制还是自愿；
- 根据减排活动的类型或规模、对减排和气候适应影响以及参与发展中国家温室气体减排活动/项目的社群的利益和收入来确定豁免对象；
- 碳信用额购买者有做出上述贡献的意愿；
- 与强制相比，自愿方式具有的优点；
- 任何碳信用额/收入都能用在适当的地方；
- 对市场参与者的影响和由此产生的奖励。

基线和NDC调整

诚信委员会将制定一个工作计划，用以决定：

- 如何酌情考虑基线情景和量化基线排放和移除量，并与《巴黎协定》目标、东道国国家自主贡献和东道国长期低排放发展战略保持一致。

可持续发展的益处和保障

除第 4.C.7 节“可持续发展的益处和保障”，以及对正面的 SDG 影响进行量化得到的CCP 属性⁷外，诚信委员会也认识到环境和社会保障方式正在演变，且显然在 VCM 背景下需要改进。ICVCM 将与各利益相关方沟通，了解如何改进目前的方式，以便为下一版评估框架制定新的要求素。

持久性

ICVCM认可围绕确保持久性、衡量和解决逆转风险不断发展的市场实践。制定工作计划将解决持久性和逆转风险的以下方面：

- 监测和补偿期和/或准备金要求，包括考虑提供更长监测和补偿期限（例如100年）的方法，考虑监测和补偿期是否应从首个计入期开始，或从得到减排结果的年份起算，并考虑将监测和补偿监督权移交给碳信用计划或管辖区的备选方案，如考虑碳信用计划中新出现的和已有的最佳做法；
- 碳信用缓冲池的设计、其充分性（包括考虑一系列情景的定期压力测试）、可行性和可能的 redesign；
- 评估逆转风险的工具和程序（包括气候变化带来的风险）；
- 保险产品和机制；
- 追求持久性的不同方法。

6 参见D节，CCP属性2：为了适应气候而共享的收益

7 参见D节，CCP属性3：量化的可持续发展目标积极影响

此外，诚信委员会计划于2024年开始以下工作计划：

数字MRV

ICVCM认识到数字监控、报告和验证（D-MRV）对VCM的发展和未来最佳实践的重要性以及局限性。为解决上述问题，工作计划将聚焦如何将遥感数据、机器学习、人工智能和Web3应用于VCM（无论是基于管辖区还是基于项目的碳信用计入方法），以提高VCM的透明度、诚信和效率。与D-MRV相关的议题可能包括：

- 碳信用质量评估和审查背景下的D-MRV，包括考虑基于数据质量和管理的通用标准是否适用于整个市场；
- 具体项目评估所需的最低数据分辨率水平；
- 准确性、归因方法学及最佳做法；
- 允许的数据不确定性及其在VCM中的应用；
- 与D-MRV和VCS相关的数据、数据集和研究方法的同行评审要求。

市场透明度、标准化和可扩展性

ICVCM认为，在现有举措的基础上，有机会改善碳信用透明度和数据基础设施方面的市场标准。该工作计划将包括：

- 利用现有和新兴技术举措，为全球碳市场提供通用跟踪和透明基础设施（登记要求和互通性）；
- 碳信用定价披露和跟踪系统；
- 收入报告指南；
- 标准化合同。

监督VVB和MRV系统

ICVCM认为，针对碳信用计划如何监督VVB和MRV系统这方面，有改善市场标准的机会。这项工作将包括：

- 证明认证者和被认证者的符合认证、培训和能力要求的最佳方法
- 审查现有监察VVB表现的机制和程序，包括系统化监控及对欠佳表现的后续处理；
- VVB实体的资料及披露规定；
- 抽查、审查文件和验证文件完整性的独立方法，以及注册要求；
- 当项目、信用类型的类别或方法学出现质量问题时，分类、分析根本原因和吸取教训的方法。

针对小型项目的简化方法

ICVCM认为，针对小型减排活动，可以制定简化的方法，同时保持高度诚信，并认真评估此类方法可能产生的潜在意外后果。这项工作将考虑以下方面：

- 小型减排活动的定义、限制，以及发布组织和方案的资格要求；
- 适当考虑保守性的标准化假设；
- 能够简化和精简风险评估的现有框架；
- 基于案例的方法；
- 考虑由国家管理的碳信用额的认证和核查机制。

由管辖区签发碳信用的方法

ICVCM认为由管辖区签发碳信用的方法有益处，包括以下领域：

- 持久性；
- 额外性，包括先行考虑和财务考虑的适用性；
- 建立标准化基线；
- 可追溯碳信用（考虑可能与非管辖区方法相关）；
- 嵌套规定。